

YALOVA
HUKUK BÜROSU

Av. Doç. Dr. Yüksel YALOVA

YARGITAY CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

Sunulmak Üzere

İSTANBUL ANADOLU 3. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE

Gönderilmek Üzere

ANKARA NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİNE

İnfazın Durdurulması Taleplidir

KARAR DÜZELTME

TALEBİNDE BULUNAN

SANIK : EMİR ONUR ÇİLEK

VEKİLİ : Av. Doç. Dr. Yüksel YALOVA

Kâtip Çelebi Sokak No: 2/2 Çankaya ANKARA

SUÇ : Irza Geçme, Reşit Olmayan Kimseyi Zorla Kaçırıp Alıkoyma

KONU : CMK'nun 308. maddesi uyarınca karar düzeltme talebimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR :

İstanbul Anadolu 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 25.11.2014 T., 2013/152 E., 2014/301 K. sayılı dosyası ile müvekkil sanık hakkında irza geçme ve reşit olmayan kimseyi zorla kaçırıp alıkoyma suçlarını işlediğinden bahisle yürütülen yargılama neticesinde müvekkilin mahkumiyetine karar verilmiş olup işbu karar Yargıtay 14. Ceza Dairesi'nin 01.11.2016 T., 2015/9977 E., 2016/7542 K. sayılı ilamı ile onanmıştır.

İşbu karar usul ve yasaya aykırı olup CMK'nun 308. maddesi uyarınca karar düzeltme talebimizi içerir itirazlarımız aşağıda izah edilmiştir.

YALOVA HUKUK BÜROSU

Av. Doç. Dr. Yüksel YALOVA

1. Her şeyden önce; müvekkil sanık hakkında, üzerine atılı suça ilişkin olarak suçun işlendiği yer (A.B.D.) kanunlarına göre verilmiş bulunan bir *takipsizlik kararı* mevcuttur. Florida 11. Bölge Cumhuriyet Savcılığı tarafından verilen bu karara göre; **olayda tecavüz olarak kabul edilebilecek bulguların var olduğunu söylemek imkânsız görülmüş, kurbanın intiharı nedeniyle sanığın tecavüz eden kişi olduğunun belirlenmesi delil yetersizliği bakımından mümkün görülmemiştir.** Müvekkil hakkında, suçun işlendiği yer kanunlarına uygun olarak verilen takipsizlik kararının varlığına rağmen mahkûmiyetine karar verilmiş olmasının hukuken izahı mümkün değildir.

2. Yargılama esnasında alınan uzman mütalaasında da; *Amerikan Savcılığı tarafından verilen kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın TCK'nın 11/1 maddesinde öngörülen Türkiye'de kovuşturulabilirlik unsuru açısından önemli olduğu, CMK uyarınca kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildikten sonra yeni delil meydana çıkmadıkça aynı fiilden dolayı kamu davası açılmasının yasaklanmış olduğu, aramızda iade ve hükümlünün nakli gibi konularda milletlerarası anlaşmalar mevcut bulunan A.B.D.'nin savcılık makamı tarafından verilmiş olan bir takipsizlik kararına Türk makamları tarafından verilmiş olan bir kovuşturmaya yer olmadığına dair karar gibi değer tanınması gerektiği, A.B.D.'nde yeterli görülmeyen delillere dayanılarak Türkiye'de dava açılır ve mahkûmiyet kararı verilirse bu hususun adil yargılanma hakkına da aykırılık oluşturacağı* açıklamalarına yer verilmiştir.

3. Yine Yargıtay ilamına ilişkin iki üye tarafından yazılan karşı oyda; *mağdurenin kızlık zarında taze yırtık olduğu ve yakınlarına eylemin zorla gerçekleştiğini beyan etmesinden sonra intihar ettiği anlaşılmışsa da kızlık zarının yırtılması ve vajinada çürüklere rastlanmasının eylemin zorla gerçekleştiğini göstermeyeceği, mağdurun yakınlarının tanıklığının olayı doğrudan görmemiş olmaları nedeniyle yeterli delil kabul edilemeyeceği, yine intihar mektubunun yeterli delil olarak kabulünün mümkün olmadığı, bu durumda olayın tek tanığı olan mağdurun mahkemece dinlenmesinde zorunluluk olduğu, mağdurun intiharı sebebiyle bunun mümkün olmadığı, bu nedenle sanığın eylemini zorla gerçekleştiğine dair şüpheden uzak, yeterli, kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı, eylemin reşit olmayanla cinsel ilişki suçunu oluşturacağı görüşüyle çoğunluk görüşüne katılmadıkları* belirtilmiştir.

YALOVA HUKUK BÜROSU

Av. Doç. Dr. Yüksel YALOVA

4. Tüm dosya kapsamı değerlendirildiğinde her şeyden önce müvekkil sanığın üzerine atılı suçu işlediğine ilişkin delil bulunmamaktadır. Aksine, müvekkilin mağdur ile birlikte görüntülediği kamera kayıtlarında mağdurun müvekkili kendi isteğiyle öptüğü düşünülduğünde hürriyeti tahdit ve zorla ırza geçme suçlarını oluşturacak bir eylemin bulunmadığı da anlaşılmaktadır.

Tüm bu sebeplerle kararın düzeltilerek bozulmasını talep etme zorunluluğumuz doğmuştur.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda izah edilen sebeplerle, Yargıtay 14. Ceza Dairesi'nin 01.11.2016 T., 2015/9977 E., 2016/7542 K. sayılı onama kararına karşı infazın durdurulması talebimiz ile birlikte Ceza Muhakemeleri Kanununun 308. maddesi gereğince itiraz yoluna gidilmesini Sayın Başsavcılığınızdan saygıyla arz ve talep ederim.

SANIK VEKİLİ

AV. DOÇ. DR. YÜKSEL YALOVA